



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 32 PŽ-3085/2021-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja te Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TRICON d.o.o. u stečaju, OIB 53326246742, Zagreb, Masarykova 11, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika KPB IMMOBILIEN GmbH, sa sjedištem u Austriji, Beč, Wachtergasse 1/11, OIB 47243516908, kojeg zastupaju punomoćnici Boran Bušurelo i Ana-Marija Žužul Horvat odvjetnici u Odvjetničkom društvu Bušurelo, Žužul i partneri d.o.o., Zagreb. Ul. Erazma Barčića 12, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3031/2016 od 31. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 2. studenoga 2021.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3031/2016 od 31. svibnja 2021. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud odlučio o namirenju (čl. 248. i 254. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Iz kupovnine u iznosu od 870.379,70 kn ostvarene prodajom nekretnine u ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj Ovr-7422/2018, namiruju se troškovi unovčenja u iznosu od 445.850,64 kn i razlučni vjerovnik KPB Immobilien GmbH u iznosu od 315.420,67 kn.

3. Iz iznosa kupovnine 52.553,57 kn koji predstavlja troškove postupka ostvarenih prodajom nekretnina u ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu poslovni broj Ovr-6447/2015 i koji iznos je uplatio razlučni vjerovnik KPB Immobilien GmbH, na ime troškova unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 52.553,57 kn u postupku prodaje namiruju se troškovi unovčenja u tom iznosu.

4. Protiv ovog rješenja žalbu je podnio razlučni vjerovnik navodeći u njoj da se u ovom postupku primjenjuju odredbe Stečajnog zakona iz 1996. godine, a ne iz 2015. godine. Stečajni postupak je otvoren 13. travnja 2017., a zabilježbe pokretanja ovršnih postupaka upisane su prije stupanja na snagu novog Stečajnog zakona. Nadalje, nekretnine su prodane po pravilima ovršnog postupka i u skladu s Ovršnim zakonom, pa on smatra da se iz prodajne cijene namiruju osobe iz čl. 112. OZ-a, a iz iznosa dobivenog prodajom samo troškovi ovršnog postupka, a ne i troškovi iz čl. 254. SZ-a.

5. Razlučni vjerovnik je naveo da je zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu troškova neosnovan, budući da on nije imao troškove utvrđivanja predmeta razlučnog prava niti troškove unovčenja, jer je sve radnje proveo ovršni sud u ovršnom postupku. Sve kad bi se i uzelo da stečajni upravitelj ima pravo na naknadu i nagradu, oni mu ne mogu biti dosuđeni u zatraženom iznosu, jer nagrada je vezana uz obujam i složenost poslova te vrijednost unovčene stečajne mase. O tome prvostupanjski sud nije vodio računa niti je uzeo u obzir činjenicu da je stečajni postupak otvoren u kasnom procesnom stadiju ovršnih postupaka.

6. Zaključno, žalitelj je istakao da je pobijano rješenje proturječno, jer je prvostupanjski sud riješio da se iz kupovnine od 870.379,70 kn namiruju troškovi unovčenja od 445.850,64 kn i razlučni vjerovnik u iznosu od 315.420,67 kn, što znači da sud nije odlučio kome će pripasti razlika od 109.108,39 kn, a to treba pripasti razlučnom vjerovniku kao jedinom koji se namiruje.

7. Žalitelj je predložio drugostupanjskom sudu da pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

8. Žalba je osnovana.

9. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da ono nije pravilno i zakonito.

10. Stečajni postupak nad stečajnim dužnikom otvoren je 13. travnja 2017.

11. Pobijano je rješenje prvostupanjski sud donio nakon što su nekretnine stečajnog dužnika unovčene u ovršnim postupcima koji su se vodili pred:

- Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj Ovr-7422/2018, nekretninu je kupila treća osoba za iznos od 1.176.280,00 kn, nekretnina je prodana i predana kupcu, a ovršni sud je prvostupanjskom sudu doznačio iznos od 870.379,70 kn. Pravo namirenja ima razlučni vjerovnik KPB Immobilien GmbH.

- Općinskim sudom u Novom Zagrebu poslovni broj Ovr-6447/2015, nekretnine je kupio razlučni vjerovnik KPB Immobilien GmbH, postignuta kupovna iznosi 525.535,75 kn, nekretnine su prodane i predane kupcu, a ovršni sud doznačio

je prvostupanjskom sudu iznos od 52.553,57 kn po osnovi troškova unovčenja koji je razlučni vjerovnik uplatio po pozivu ovršnog suda.

- Općinskim sudom u Rijeci poslovni broj Ovr-5264/2017, nekretnine su prodane u ovršnom postupku razlučnom vjerovniku KPB Immobilien GmbH, postignuta kupovna iznosi 3.671.400,00 kn, nekretnina je prodana i predana kupcu, ovršni sud je donio rješenje o namirenju od 23. lipnja 2020. kojim je namirio tražbinu razlučnog vjerovnika u iznosu od 3.671.400,00 kn, a nije pozvao razlučnog vjerovnika na uplatu troškova unovčenja. Rješenjem od 2. veljače 2021. razlučni vjerovnik koji je ujedno i kupac, bio je pozvan na uplatu troškova unovčenja te nekretnine.

12. Sve te nekretnine unovčene u ovršnim postupcima predstavljaju cjelokupnu stečajnu masu dužnika, unovčene su za ukupno 5.373.215,75 kn. Nekretnine unovčene u ovršnom postupku poslovni broj Ovr-7422/2018 sudjeluju s 21,89%; u ovršnom postupku poslovni broj Ovr-6447/2015 s 9,78%, a u ovršnom postupku poslovni broj Ovr-5264/2017 s 68,33%.

13. Stečajni upravitelj je naveo da troškovi unovčenja u smislu odredbe čl. 254. st. 3. SZ-a ukupno iznose 498.404,21 kn (od otvaranja stečajnog postupka 13. travnja 2017.), a sastoje se od: vođenje i zatvaranje računa uz javne objave financijskih izvješća u FINA-i, 2.500,00 kn (mjesečna naknada 30,00 kn objava financijskih izvješća 230,00 kn godišnje, zatvaranje računa 150,00 kn, provizije za virmanska plaćanja); troškovi ureda bruto 8.331,79 kn (administrativni poslovi neto 125,00 kn mjesečno od otvaranja stečajnog postupka do 31. kolovoza 2020.); knjigovodstveni poslovi bruto 55.000,00 kn, te nagrada stečajnom upravitelju bruto 432.572,42 kn. Stečajni upravitelj smatra da razmjerno sudjelovanju u troškovima, troškovi unovčenja iznose:

- iz doznačenih sredstava iz Ovr-7422/2018, 109.108,39 kn, a preostalom iznosom namiriti razlučnog vjerovnika u iznosu od 761.271,31 kn,

- iz doznačenih sredstava iz Ovr-6447/15 trebalo bi namiriti troškove u iznosu od 48.747,20 kn, s time da preostaje višak od 3.806,37 kn,

- budući da ovršni sud u Ovr-5264/17 nije pozvao razlučnog vjerovnika na uplatu troškova, pozvati razlučnog vjerovnika na uplatu iznosa od 340.548,62 kn. To je i učinjeno pravomoćnim rješenjem od 2. veljače 2021.

14. Suprotno žalbenim navodima, u ovom stečajnom postupku koji je pokrenut 25. ožujka 2016. primjenjuju se odredbe Stečajnog zakona iz 2015. godine.

15. Nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini (čl. 247. st. 1. SZ-a). Razlučni vjerovnik kao kupac, dužan je snositi troškove u skladu s čl. 248. i 254. SZ.

16. Međutim, upućuje se prvostupanjski sud na to da u situaciji kada je ovršni sud donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio vrijednost nekretnine koja se prodaje, donio zaključak o prodaji, odredi uvjete

prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu ili neposredno prodao nekretninu, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku, donio zaključak o predaji nekretnine – tada nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku. Tim više, vjerovnici osim što bi morali snositi troškove ovršnog postupka, morali bi platiti i troškove koji nisu niti nastali niti su učinjeni u okviru ovršnog postupka, a nisu nastali niti u stečajnom postupku. U tom pogledu izjasnio se i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj Rev-895/2020 od 8. rujna 2020., koju će prvostupanjski sud uzeti u obzir prilikom donošenja nove odluke.

17. Mada se prvostupanjski sud pravilno pozvao na izneseno pravno shvaćanje ovog suda od 19. lipnja 2008., nije pravilno ocijenio obračun troškova stečajnog upravitelja u iznosu od 498.404,21 kn. Prvostupanjski sud je ocijenio osnovanim troškove za vođenje računa i zatvaranja računa, javne objave financijskih izvješća u FINA-i – u ukupnom iznosu od 2.500,00; troškove ureda – ugovor o djelu u ukupnom bruto iznosu od 8.331,79 kn; knjigovodstvene poslove u ukupnom iznosu od bruto 55.000,00 kn i nagrade stečajnom upravitelju u ukupnom bruto iznosu od 432.572,42 kn. Nagradu stečajnom upravitelju sud je utvrdio sukladno odredbi čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15, dalje: Uredba) za ukupno ostvarenu stečajnu masu (5.373.215,75 kn).

18. Stečajni upravitelj ima pravo na nagradu, neovisno o tome što je stečajna masa unovčena u ovršnom postupku, uvećano za 7,5% na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje obračunat na iznos bruto nagrade prema odredbi čl. 113. st. 1. t. 2.1. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18).

19. Međutim, kao što je razlučni vjerovnik i u žalbi naveo, visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samo primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima (ujedno i pravno shvaćanje ovoga suda sa sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova od 26. listopada 2021.). Dakle, vrijednost unovčene stečajne mase samo je jedan od kriterija za obračun nagrade stečajnom upravitelju. S obzirom na to da je prvostupanjski sud izračunao nagradu isključivo primjenom tog kriterija iz čl. 7. Uredbe, ne uvažavajući pri tome i sadržaj odredbe čl. 5. Uredbe, pobijano se rješenje u tom dijelu ne može ispitati, a to je od utjecaja na pravilnost cijelog rješenja o namirenju. Stečajni upravitelj je vezano uz obračun nagrade (str. 321. spisa) visinu izračunao isključivo primjenom postotaka iz tablice sukladno čl. 7. Uredbe, uzimajući u obzir samo vrijednost unovčene stečajne mase, a to je prvostupanjski sud u cijelosti prihvatio. Međutim, prvostupanjski sud se pritom nije očitovao na kriterije propisane i odredbom čl. 5. Uredbe, na što je žalitelj u žalbi izričito i ukazao, a to može biti od utjecaja na visinu nagrade stečajnom upravitelju.

20. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a).

21. Prvostupanjski sud će u ponovljenom postupku iznova odlučiti o namirenju pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona, uvažavajući upute iz ovog rješenja i posebno činjenicu da navedene nekretnine nisu unovčene u ovom stečajnom postupku, već u ovršnim postupcima.

Zagreb, 2. studenoga 2021.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb301-8ed89**

Kontrolni broj: **04b52-0f7ad-98416**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.